



Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala Hatósági Elnökhelyettes

OKOM iktatószám: 3/ 9-47 /2010.

Iktatószám: 43/10-28/2010.

Települési Önkormányzat jegyzője

Székhelyén

Tisztelt Jegyző Asszony/Úr!

A 43/10-3/2010. számú Szakmai tájékoztatóval összefüggésben az alábbiakra hívjuk fel a szíves figyelmét.

1) Az aktuális, valós lakcím adatok bejelentésének és nyilvántartásba vételének célja a közigazgatási és igazságszolgáltatási szervek, a helyi önkormányzatok, valamint más természetes és jogi személyek, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek törvényen alapuló adatigényeinek kielégítése. Ugyanis a közigazgatási és igazságszolgáltatási szervek eljárása tekintetében általános illetékességi ok az ügyfél lakó- vagy tartózkodási helye.

Az aktuális, valós lakcím adatok bejelentése a nyilvántartás célját és a polgárok érdekeit együttesen szolgálja, hiszen a bejelentett lakcím nyilvántartásba vételét követően jogait szabadon gyakorolhatják, és kötelezettségük teljesítése érdekében elérhetőségük is biztosítottá válik.

A Szakmai tájékoztatónkkal azt kívántuk megelőzni, hogy a társadalombiztosítási ellátások terén hátrányok érjék a tárgyban érintett személyi kört. **Ki szeretnénk hangsúlyozni, hogy a lakcímbejelentések felülvizsgálatának eredményeként a polgárok nem kerülhetnek a jelenleginél kedvezőtlenebb helyzetbe. A helytelen lakcímbejelentések megszüntetése nem történhet a lakcímadat hivatalból történő törlésével, ezáltal a polgár lakcím nélkülivé tételével, sem a település szintű lakcímbejelentéssel való hajléktalanná minősítésével. A települési szintű lakcímbejelentés jogintézménye a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) végrehajtásáról szóló 146/1993. (X.26.) Kormányrendelet 36.§-ának (4) bekezdése értelmében az ideiglenes szálláshellyel sem rendelkező hajléktalan személyek lakóhelyének bejelentésére szolgál.**

A polgárok érdekét és a személyiadat- és lakcímnyilvántartás szolgáltató képességét, közhitelességének biztosítását az szolgálja, ha a helytelen lakcímbejelentések felülvizsgálata az érintettek bevonásával, a jogszerű valós lakcím adatok nyilvántartásba vételével megnyugtatóan kerül rendezésre.

2) Az esetleges szabálysértési eljárások kezdeményezésével kapcsolatosan meg kívánjuk jegyezni, hogy az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 29. §-a nem a

jogsértő állapot fenntartását, hanem a kötelezettség elmulasztását rendeli szankcionálni. Így szabálysértési eljárás megindítása előtt figyelemmel kell lenni arra, hogy a szabálysértés relatív elévülési ideje a mulasztás elkövetésétől – a beköltözést követő negyedik naptól - számított hat hónap. Az abszolút elévülési határidő a mulasztás elkövetésétől számított két év.

3) Többek részéről kérdésként merült fel, hogy hivatalból induló fiktíválási eljárásokra mikor kerülhet sor. Álláspontunk szerint hivatalból induló fiktíválásra akkor kerülhet sor, ha a jegyző a bejelentkezés elfogadása után állapítja meg, hogy a bejelentett lakcím nem valós *(pl.: a lakcímjelentő lapon olyan cím, házszám, emelet, ajtószám szerepel, amely a valóságban nem létezik)* határozatban állapítja meg a lakcím érvénytelenségét és a határozat jogerőre emelkedését követően az érvénytelen lakcím adatot a nyilvántartásban „fiktív” jelzéssel szerepelteti mindaddig, amíg a polgár valós lakcímét be nem jelenti.

4) A lakcímbejelentési kötelezettség teljesítését gátló helytelen szállásadói magatartás visszaszorítása érdekében helyben szokásos módon javasoljuk a lakosság figyelmét felhívni arra, hogy az Nytv. 26. § (4) bekezdése értelmében a lakcímbejelentés ténye önmagában a lakás használatához fűződő, valamint egyéb vagyoni jogot nem keletkeztet, és nem szüntet meg. Azaz a szállásadó nem kerül kedvezőtlenebb helyzetbe, ha a bérlője, lakásának használója lakóhely bejelentéséhez járul hozzá, tartózkodási hely bejelentése helyett.

Amennyiben a polgár ténylegesen ott lakik a lakásban bérleti szerződés alapján, és a lakás tulajdonosa lakcímbejelentéséhez nem járul hozzá, törvénybe ütköző magatartást tanúsít, joggal való visszaélést valósít meg. A bérlő a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 5. § (3) bekezdése alapján bírósághoz fordulhat, és kérheti a bíróságtól, hogy ítéletével pótolja a tulajdonos jognyilatkozatát.

5) A polgárok TB járulék fizetésével és az egészségügyi szolgáltatások igénybevételére való jogosultságával kapcsolatos kérdésekre az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv az OEP tud felvilágosítással szolgálni. Javasoljuk az érintett polgárokat kérdéseikkel e szervhez irányítsák, illetőleg hívják fel figyelmüket arra, hogy biztosítási jogviszonnal kapcsolatos tájékoztató anyagok megtalálhatóak az OEP honlapján a www.oep.hu. /nyitó oldal/ *jogviszony ellenőrzésről a lakosság részére* menüpont alatt.

Tájékoztatom továbbá, hogy az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI.17.) AB határozata alapján minisztériumi és egyéb központi állami szervek jogi iránymutatást tartalmazó leiratokat, körleveleket, útmutatókat, iránymutatásokat, állásfoglalásokat és egyéb formális jogértelmezéseket nem adhatnak ki. Ennek megfelelően a hivatkozott számú Szakmai tájékoztatóban és a fenti tájékoztatásban foglaltak nem kötelező erejűek.

Budapest, 2010. május „ „

Tisztelettel:

Dr. Szalay László